

BIJLAGE 1 **Beoordelingsuitslagen**

Beoordeling inschrijvingen

I&M UW heeft de beoordeling van de inschrijvingen gecoördineerd en de inschrijvingen gecontroleerd op rechtmatigheid en volledigheid. De belangrijkste kwaliteitseisen zijn vastgelegd in het Programma van Eisen, daaraan moet elke inschrijver voldoen. In het aanbestedingsdocument zijn drie kwalitatieve gunningscriteria opgenomen waarop inschrijvers worden beoordeeld. Het beoordelingsteam van de deelnemende gemeenten heeft de offertes beoordeeld op de gunningscriteria zoals beschreven in het aanbestedingsdocument. De inschrijvingen zijn beoordeeld en gerangschikt op basis van het gunningscriterium 'beste prijs-kwaliteitverhouding'. Het gunningscriterium bestaat uit de volgende gunningscriteria en het te behalen aantal punten:

Kwaliteitsonderdeel	Maximale score (100 punten)
G1 Invulling van de gevraagde dienstverlening	20
G2 Invulling van duurzaamheid en circulariteit	10
G3 Invulling van service en samenwerking	10
Prijsonderdeel	
P1 Trap recht	10
P2 Trap met één bocht	15
P3 Trap met twee bochten	20
P4 Spillift	2
P5 All-in onderhoudskosten per jaar	13

Er is gegund aan de inschrijver met de beste inschrijving. De inschrijver die als tweede is geëindigd wordt een wachtkamerovereenkomst aangeboden.

Gunning

Gunning vindt plaats op basis van de eerder door de colleges vastgestelde aanbestedingsdocumenten. Het is niet mogelijk om van de in deze documenten opgenomen eisen en gunningscriteria af te wijken. De uitslag van de beoordeling was dan ook leidend voor de (voorlopige) gunning.

In totaal zijn er twee inschrijvers op deze aanbesteding geweest, namelijk Otolift Trapliften B.V. en Smienk Trapliften B.V.. Per inschrijver is het totaal aantal punten opgeteld. De inschrijver met de hoogste som van het totaal aantal punten heeft de inschrijving met de beste prijs-kwaliteitverhouding ingediend en is de winnende inschrijver.

Kwaliteitsonderdeel	Punten inschrijver Otolift	Punten inschrijver Smienk
G1 Invulling van de gevraagde dienstverlening	20	8
G2 Invulling van duurzaamheid en circulariteit	7	7
G3 Invulling van service en samenwerking	7	4
Prijsonderdeel		
P1 Trap recht	10,00	7,37
P2 Trap met één bocht	15,00	14,05
P3 Trap met twee bochten	20,00	16,81
P4 Spillift	2,00	1,85
P5 All-in onderhoudskosten per jaar	13,00	2,60
Totaal behaalde puntenscore van max. 100 punten	94,00	61,68

Beoordelingsuitslag Otolift Trapliften B.V.

De verhouding tussen de aanbieding van Otolift Trapliften B.V. (hierna: Otolift) en de aanbieding van de Inschrijver die op plek 2 in de rangorde is geëindigd is in onderstaande tabel weergegeven.

Puntentoekening aanbesteding Trapliften IMUW			
Kwaliteitsonderdeel		Inschrijver Otolift	Inschrijver Smienk
	Maximale score	Punten	Punten
G1 Invulling vd gevraagde dienstverlening	20	20	8
G2 Invulling van duurzaamheid en circulariteit	10	7	7
G3 Invulling service en samenwerking	10	7	4
Prijsonderdeel			
		Punten	Punten
P1 Trap recht	10	10,00	7,37
P2 Trap met 1 bocht	15	15,00	14,05
P3 Trap met 2 bochten	20	20,00	16,81
P4 Spillift	2	2,00	1,85
P5 All-in onderhoudskosten per jaar	13	13,00	2,60
Totaal behaalde puntenscore	100	94,00	61,68

Motivering

Ter motivering van deze gunningsbeslissing wordt hierna per kwalitatief gunningscriterium een toelichting gegeven op de beoordeling van de aanbieding van Otolift.

Gunningscriterium 1 – Invulling van de gevraagde dienstverlening

De aanbieding van Otolift op dit gunningscriterium is gewaardeerd met een 'uitstekend'.

Argumentatie bij de waardering:

Inschrijver beschrijft duidelijk de manier van werken en heeft aandacht voor het netwerk van de cliënt en de signaalfunctie hetgeen door de beoordelingscommissie als positief beoordeeld wordt. Ook kan Inschrijver bij spoedverzoeken door de toepassing van de flexibele schil snel handelen. Urgentiestatus 2 wordt door Inschrijver op dezelfde wijze afgehandeld als urgentiestatus 1, dat biedt een voordeel voor de cliënt. Ook heeft Inschrijver helder beschreven hoe de kwaliteit van de organisatie en medewerkers is geborgd.

Gunningscriterium 2 – Invulling van duurzaamheid en circulariteit

De aanbieding op dit gunningscriterium is gewaardeerd met een 'goed'.

Argumentatie bij de waardering:

De beoordelingscommissie vindt het positief dat Inschrijver 100% gebruikte of 100% herbruikbare trapliften inzet. Daarnaast wordt door Inschrijver hard gewerkt aan het beperken, opnieuw inzetten en recyclen van afval. Ook positief is dat Inschrijver bezig is met het verduurzamen van het wagenpark door het inzetten van elektrische auto's. Wat mist is dat Inschrijver geen duidelijk antwoord heeft gegeven op de efficiency en het effect hiervan op de prijs.

Gunningscriterium 3 – Invulling service en samenwerking

De aanbieding op dit gunningscriterium is gewaardeerd met een 'goed'.

De beoordelingscommissie is positief over de duidelijke omschrijving van de wijze van implementatie van de opdracht en het houden van een evaluatie. Door middel van een online portal hebben de gemeenten realtime

inzicht in het bestel- en leverproces. Wat gemist wordt is de communicatie en samenwerking met de consultant. Hier legt Inschrijver vooral de nadruk op het contractmanagement.

Beoordelingsuitslag Smienk Trapliften B.V.

In onderstaande tabel zijn de scores van Smienk Trapliften B.V. (hierna: Smienk) en de winnende aanbieder weergegeven.

Puntentoekening aanbesteding Trapliften IMUW			
Kwaliteitsonderdeel		Inschrijver Otolift	Inschrijver Smienk
	Maximale score	Punten	Punten
G1 Invulling vd gevraagde dienstverlening	20	20	8
G2 Invulling van duurzaamheid en circulariteit	10	7	7
G3 Invulling service en samenwerking	10	7	4
Prijs onderdeel			
		Punten	Punten
P1 Trap recht	10	10,00	7,37
P2 Trap met 1 bocht	15	15,00	14,05
P3 Trap met 2 bochten	20	20,00	16,81
P4 Spillift	2	2,00	1,85
P5 All-in onderhoudskosten per jaar	13	13,00	2,60
Totaal behaalde puntenscore	100	94,00	61,68

Motivering

Ter motivering van deze gunningsbeslissing wordt hierna per kwalitatief gunningscriterium een toelichting gegeven op de beoordeling van de aanbieder van Smienk.

Gunningscriterium 1 – Invulling van de gevraagde dienstverlening

De aanbieder van Smienk op dit gunningscriterium is gewaardeerd met een 'voldoende'.

Argumentatie bij de waardering:

Bij dit gunningscriterium wordt door Inschrijver de focus gelegd op de klachtenafhandeling terwijl de beoordelingscommissie de focus wilde zien op de communicatie (in brede zin) met de cliënten. Inschrijver geeft verder aan dat de clientgerichte benadering door korte interne lijnen en inzet van een externe communicatiespecialist is geborgd. Het is onvoldoende duidelijk wat dit concreet betekent. Positief is dat spoedleveringen binnen de gestelde termijn kunnen plaatsvinden.

Gunningscriterium 2 – Invulling van duurzaamheid en circulariteit

Uw aanbieder op dit gunningscriterium is gewaardeerd met een 'goed'.

Argumentatie bij de waardering:

De beoordelingscommissie vindt de garantie van Inschrijver dat minimaal 90% gereconditioneerde trapliften per kalenderjaar kunnen worden ingezet, waarbij voor elk procent negatieve afwijking door Inschrijver het opvolgende jaar een procent meer in SROI wordt geïnvesteerd, positief. Evenals het feit dat het door de Inschrijver gebruikte verpakkingsmateriaal geheel plasticvrij is, omdat de trapliften verpakt worden in dekens of herbruikbare boxen.

Inschrijver investeert de komende 5-7 jaar in het verduurzamen van het wagenpark door de inzet van elektrische auto's. Het is de beoordelingscommissie niet duidelijk welk effect dit heeft op deze opdracht.

Gunningscriterium 3 – Invulling service en samenwerking

Uw aanbieding op dit gunningscriterium is gewaardeerd met een 'voldoende'.

Argumentatie bij de waardering:

De beoordelingscommissie vindt dat dit onderdeel niet goed uit de verf komt. Inschrijver geeft aan voor de implementatie gebruik te maken van een implementatiedraaiboek, hetgeen een intern hulpmiddel is voor Inschrijver. Niet duidelijk is in welke mate dit bijdraagt aan een soepele implementatie in de regio Utrecht West.

Voorts zit Inschrijver nog in ontwikkelfase van een nieuw platform waarmee te zijner tijd realtime inzicht gegeven kan worden in het bestel- en leverproces. Dit platform is nog niet operationeel. Dit betekent dat de regio tijdelijk met een alternatief moet werken. Niet duidelijk is of dit geboden alternatief dezelfde service biedt als het beoogde platform. De beoordelingscommissie vindt het positief dat Inschrijver flexibel omgaat met het maken van werkafspraken, ook als deze per gemeente verschillen.