

[REDACTED]

Van: J.W. Jansen <[REDACTED]>
Verzonden: zondag 30 maart 2025 21:53
Aan: Info Gem. Montfoort
CC: Griffie_MFT; Bestuurssecretariaat Montfoort; Burgemeester Montfoort;
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: RE: klacht over be- en afhandeling klachten

Categorieën: Lijst ingekomen stukken; [REDACTED]

T.A.V. De heren [REDACTED] en mevr. [REDACTED] locoburgemeesters en klachtbehandelaars,

Betreft klachtendossier over de burgemeester, klachtenbrief 24-8-2024 en aanvullingen daarop.

Ik neem aan dat ik namens u als klachtbehandelaars, op navraag van de nationale Ombudsman, op 6 februari 2025 onderstaande toezegging ontving van u dat u verwachtte binnen veertien dagen met een reactie te kunnen komen.

Van: Info Gem. Montfoort <info@montfoort.nl>
Verzonden: donderdag 6 februari 2025 16:28
Aan: J.W. Jansen [REDACTED]>
CC: r.oudshoorn@nationaleombudsman.nl
Onderwerp: FW: Klacht van dhr Jansen - dossiernummer 2157150

Geachte heer Jansen,

Van het kantoor van de Nationale Ombudsman ontvingen wij het bericht dat u contact met hun heeft opgenomen over de klacht die u indiende tegen de burgemeester.
Ons werd gevraagd of wij die klacht nog in behandeling hebben en of wij u daarover wilden informeren. Graag voldoen we aan dat verzoek.

De klacht hebben wij nog in behandeling en wij verwachten binnen 14 dagen met een reactie te kunnen komen.

Met vriendelijke groet,
Gemeente Montfoort

Ondanks deze duidelijke toezegging heb ik tot op heden noch een (gevraagde) inhoudelijke klachtbehandeling noch enige reactie van u mogen ontvangen. Wilt u mij dat bevestigen?

NB hieronder te verstaan, een officiële berichtgeving van u als klachtbehandelaars, ingevolge AWB en uw klachtenverordening, met verwijzingsclausule voor het mogen richten van een verzoekschrift aan de Nationale Ombudsman over de inhoudelijk afdoening klachten.

Bij mijn klacht onder 10) over de burgemeester ging ik specifiek in op de (namens haar) bij de Hoge Raad in juli 2024 (gedraging binnen afgelopen jaar) ingebrachte stelling dat geen sprake zou zijn van door mij geleden huurderiving en de niet te bewijzen persoonlijke aantijgingen.

Ik maakte uw burgemeester duidelijk dat zij 23-11-2023 bij mail reeds over de nodige bewijsstukken voor geleden huurderiving beschikte en ik haar bij mail 24-8-2024 aanvullend een 6-tal bewijsstukken huuraanpassingen parkeerplaats zond.

Ik verzocht haar de daarmee bewezen onjuiste stellingen en aantijgingen van gemeentewege bij de Hoge Raad ingediend terug te halen, en hen dienovereenkomstig met deze informatie volledig en juist te informeren. (nog los van overige aspecten)
Daaraan is niet voldaan en zo kon het gebeuren dat uw Gemeente bij Arrest 14 februari 2025 (alsnog) werd vrijgesproken van betaling schade huurderving. (Eerder besluit bij tussenarrest Hof Arnhem)

Met het oog op de zitting op 8 april 2025 bij de Rechtbank in Utrecht, in de Planschadeprocedure doet zich iets vergelijkbaars voor.

De Gemeente weet ondertussen dat er met mij géén sprake is en kan zijn van een uitruil (ook geen bewijs voor volgens beantwoording WOO-verzoek) ligplaatsrechten en géén sprake is en kan zijn van zogenaamd - tijdelijk voordeel -.

Zij is immers aantoonbaar bekend met de situatie vóór 2000, op 16 oktober 2000, datum besluitvorming Bestemmingsplan 2000, en ontheffingen 2001-2003 inzake WoonSchepenVerordening (WSV Provincie Utrecht.) mbt woonark, terras en schuurtjes 26m1 oeverlengte en haar bestuurlijk standpunt bij uw brief 3-11-2011. PR-11-17633/UIT/11-11949

Duidelijk is u dat de in 2000 gemaakte fout met 8m1 in verbeelding op kaart werd hersteld in 2009 en dat deze fout leidde tot een onterecht oordeel RvS -tijdelijk voordeel-.

Zo werd mij gevraagde planschadevergoeding 2000/2009 versus 2012 onthouden.

Desgevraagd wilde u daar destijds niet op ingrijpen.

Na misleiding Rechters bij de Rechtbank (over uitruil), werden zo rechters bij Raad van State misleid en wilde uw gemeente daar in de Herzieningsprocedure niet op terugkomen, met als resultaat de voor ons negatieve uitspraak 12 februari 2025.

Door hier willens en wetens in verweer voor zitting 8 april a.s. bij Rechtbank steeds op terug te komen en aan te blijven vasthouden in deze tweede planschadeprocedure 20120-2015, maakt u? uw College? uw burgemeester? (Gemeenteraad?), zich ook in dit dossier schuldig aan de verplichting om de voor de beslissing van belang zijnde feiten volledig en naar waarheid aan te voeren, in dit geval dus bij Rechtbank in Utrecht, op 8 april a.s.

Ik stel u allen hier vooraf van op de hoogte, om in toekomstige (herzienings-) procedures op dergelijke op onjuiste feitelijke gronden verkregen uitspraken van Rechtbank, Hof, Raad van State en Hoge Raad en nog te verkrijgen uitspraken, op deze berichtgeving aan u (klachtbehandelaars en B&W en toezichthouders/Gemeenteraad) op terug te grijpen, in nieuwe juridische procedures. (verhaal schade en schade wegens misbruik procesrecht)

Ten overvloede wijs ik u op mijn eerdere bericht 16 maart 2025 11.26 en 11.30 uur en overige berichtgevingen van niet integer en onrechtmatig handelen, waarmee u mij/ons onvoorstelbare schade en leed hebt bezorgd en in blijft volharden, al 25 jaar op dossier ligplaatsen en sinds 4 juli 2012 in dossier parkeerplaatsen. De aantoonbare fouten op fouten en de oneerlijke werkwijzen daaropvolgend van de Gemeente zal ik aan de orde blijven stellen, tot genoegdoening is verkregen.

In afwachting van uw beantwoording en verdere reacties op deze berichtgeving in mijn eigen woorden en onder de gebruikelijke rechten en weren voor betrokken advocaten bij deze berichtgeving,

Met vriendelijke groeten,
J.W. Jansen

PS; iedere dag tot mediation, op uw kosten, bereid.

Van: J.W. Jansen [REDACTED]
Verzonden: zondag 16 maart 2025 11:30